

დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამების სასწავლო და კვლევითი კომპონენტები და მათი შეფასების წესი (2020 წლიდან მოდიფიცირებული/დამტკიცებული სადოქტორო პროგრამებისათვის)

1. მიზანი

1.1. წინამდებარე წესი აწესრიგებს საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფაკულტეტებზე სადოქტორო პროგრამების სასწავლო და კვლევითი კომპონენტების ათვისების პროცედურებს „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2013 წლის 9 სექტემბრის №133/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის წესდების“, „უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანების, საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის აკადემიური საბჭოს 2018 წლის 9 მარტის №01-05-04/44 დადგენილებით დამტკიცებული „საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დოქტორანტურის დებულებისა“ და საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის აკადემიური საბჭოს 2017 წლის 27 თებერვლის №2324 დადგენილებით დამტკიცებული „საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საუნივერსიტეტო სადისერტაციო საბჭოს დებულების“ შესაბამისად.

1.2. წესის ძირითადი მიზანია, ხელი შეუწყოს დოქტორანტის მიერ სადოქტორო პროგრამაზე მუშაობას, დროის ეფექტიანად დაგეგმვას, აკადემიური რესურსის რაციონალურად გამოყენებას, აკადემიური და კვლევითი რესურსების ოპტიმიზაციას, შეფასების მეთოდებისა და კრიტერიუმების შესახებ ინფორმაციის ხელმისაწვდომობას.

2. საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტი

1. სასწავლო კომპონენტის მიზანი, ელემენტები და შეფასების წესი

2.1.1. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტის მიზანია დოქტორანტის დარგობრივი და მეთოდოლოგიური დახელოვნება. სასწავლო კომპონენტი ხელს უწყობს დოქტორანტს სადისერტაციო ნაშრომის შესრულებაში, მომავალ პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობაში. სადოქტორო პროგრამის სასწავლო კომპონენტი არ უნდა აღემატებოდეს 60 კრედიტს, ხოლო კვლევითი/შემოქმედებითი კვლევის კომპონენტის მოცულობის გაანგარიშება უნდა მოხდეს „უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანების გათვალისწინებით.

2.1.2. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის კომპონენტები, მათი თანამიმდევრობა და მოცულობა კრედიტებში განისაზღვრება ინდივიდუალურად, ყოველი სადოქტორო პროგრამის შემთხვევაში.

2.1.3. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამით გათვალისწინებული სასწავლო კურსები შესაძლებელია მოიცავდეს ლექციათა ციკლს, ჯგუფში მუშაობას, პრაქტიკულ, ლაბორატორიულ მუშაობას და სტუდენტის სხვა დატვირთვას.

2.1.4. შეფასების ფორმები, კრიტერიუმები და მათი ხვედრითი წილი, სასწავლო კურსის სპეციფიკიდან და სწავლების მიზნებიდან გამომდინარე, განისაზღვრება სასწავლო კურსის

წამყვანი პროფესორის მიერ, კონკრეტული სასწავლო კურსის პროგრამით (სილაბუსით) და ეცნობება სტუდენტს სემესტრის დასაწყისში.

2.1.5. პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის სწავლებისას სტუდენტის მოსწრება ფასდება „უმალესი საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანებით დამტკიცებული შეფასების სისტემის შესაბამისად.

2.1.6. საგანმანათლებლო პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსების პროგრამებით (სილაბუსებით) გათვალისწინებული საკითხების ათვისება ფასდება 100-ქულიანი სისტემით. სასწავლო კურსი დოქტორანტს ჩაბარებულად ეთვლება, თუ შუალედური შეფასებებისა და დასკვნითი გამოცდის შედეგად დააგროვებს 51 და მეტ ქულას. შუალედურ შეფასებებში არანაკლებ 30 ქულის მიღების შემთხვევაში დოქტორანტი მიიღებს დასკვნით გამოცდაზე გასვლის უფლებას.

2.1.7. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის დადებით შეფასებად ითვლება:

- (A) ფრიადი – 91-100 ქულა;
- (B) ძალიან კარგი – 81-90 ქულა;
- (C) კარგი – 71-80 ქულა;
- (D) დამაკმაყოფილებელი – 61-70 ქულა;
- (E) საკმარისი – 51-60 ქულა.

2.1.8. პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის უარყოფით შეფასებად ითვლება:

- (FX) ვერ ჩააბარა – 41-50 ქულა, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით გამოცდაზე ერთხელ გასვლის უფლება;
- (F) ჩაიჭრა – 40 ქულა და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და საგანი ახლიდან აქვს შესასწავლი.

3. საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტი

3.1. კვლევითი კომპონენტის მიზანი

დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტის მიზანია, საქართველოს სახელმწიფო საგანმანათლებლო სტანდარტების მოთხოვნათა შესაბამისად, მოამზადოს მაღალკვალიფიკაციური სამეცნიერო კადრები, რომლებსაცაქვეთუნარი დამოუკიდებლად განახორციელონთანამედროვე, უახლესმეთოდოლოგიებზედამყარებულიორიგინალური, ინოვაციურიკვლევები და ჩაერთონ საერთაშორისო სამეცნიერო კვლევებში.

3.2. კვლევითი კომპონენტის ელემენტები/ეტაპები

საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტი მოიცავს არანაკლებ 120 კრედიტს. მისი წარმართვის/განხორციელების სავალდებულო ელემენტები/ეტაპებია:

- პროექტი/პროსპექტუსი;
- კოლოკვიუმი - 1;
- კოლოკვიუმი - 2;

- კოლოკვიუმი- 3;
- წინასწარი დაცვა;
- დისერტაციის დასრულება და დაცვა.

3.3. (ამოღებულია)

3.4. სადისერტაციო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი

3.4.1. სწავლების პირველი წლის მეორე სემესტრში დოქტორანტი ამზადებს კვლევის პროექტს/პროსპექტუსს.

3.4.2. სადისერტაციო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის დეტალური გეგმა (დასამუშავებელი საკითხების ჩამონათვალი) იწერება ხელმძღვანელთან ერთად.

3.4.3. კვლევის პროექტზე/პროსპექტუსზე მუშაობა მიმდინარეობს დოქტორანტის ხელმძღვანელთან კონსულტაციების (მათ შორის „ონლაინ“ რეჟიმში) და სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის ფორმატში.

3.4.4. სადისერტაციო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის სტრუქტურა:

- შესავალი (ზოგადი დახასიათება, სამეცნიერო სიახლე, აქტუალობა, მიზნები და თეორიული/პრაქტიკული მნიშვნელობა);
- სამეცნიერო ლიტერატურის მიმოხილვა (საკითხის კვლევის ისტორია, საკვლევი საკითხის მდგომარეობა თანამედროვე მეცნიერებაში, რატომ არის საკითხი აქტუალური, რა ეტაპზეა დოქტორანტი შერჩეული წყაროების კვლევის თვალსაზრისით);
- კვლევის მეთოდოლოგია;
- ძირითადი საკვლევი საკითხები (რა პრობლემების გადაჭრას ისახავს დოქტორანტი მიზნად);
- კვლევის მოსალოდნელი შედეგები (რამდენად შეაქვს დოქტორანტს წვლილი დარგის განვითარებაში);
- დისერტაციის შესრულების სავარაუდო გრაფიკი (კვლევის გეგმა);
- დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა.

3.4.5. კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი მოიცავს დოქტორანტის მიერ სამეცნიერო ლიტერატურის დამუშავებას, კვლევისათვის აუცილებელ ძირითად ბიბლიოგრაფიასა და საკითხის კვლევის ისტორიას. დოქტორანტმა მოკლედ უნდა მიმოხილოს თუ რა არის გაკეთებული ამ მიმართულებით და რა კეთდება ამჟამად (ვინ მუშაობს და რა მიმართულებით). პროსპექტუსში უნდა ჩანდეს საკვლევი საკითხის სიახლე და აქტუალობა, შერჩეული თემის სამეცნიერო და თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებების ლოგიკური განმარტება და დასაბუთება.

3.4.6. დოქტორანტს გააზრებული უნდა ჰქონდეს დაგეგმილი კვლევისა და ანალიზის მეთოდები. დოქტორანტმა ლოგიკური მსჯელობით უნდა დაასაბუთოს წინასწარი შეხედულება/მოსალოდნელი კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ; უნდა ჩამოაყალიბოს საკვლევი პრობლემატიკა, მეთოდოლოგია და კვლევის ძირითადი საკითხები; უნდა წარმოადგნოს კვლევის გეგმა და დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა.

3.4.7. კვლევის პროექტი/პროსპექტუსის მოცულობა უნდა იყოს, არანაკლებ 15 გვერდისა, დანართების გარდა. ყველა გვერდი უნდა დაინომროს თანმიმდევრობით, დაუშვებელია

თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის (297×210 მმ) 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდზე, შრიფტი - Sylfaen, ზომა 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომა უნდა იყოს 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნეს უფრო დიდი ზომის შრიფტი. ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს მხოლოდ ერთ გვერდზე. გვერდის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს 30 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებზე – 20 მმ. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს ლაზერულ პრინტერზე ან მასთან მიახლოებული ხარისხით.

3.4.8. პირველი წლის მეორე სემესტრის ბოლოს დოქტორანტი კვლევის პროექტს/პროსპექტუსს წარადგენს შესაბამისი აკადემიური დეპარტამენტის სხდომაზე. სხდომის ოქმის (რეკომენდაციებით) ამონაწერი და წარდგენის აუდიო-ვიდეო ჩანაწერი ელექტრონულ მატარებელზე (CD) ინახება დოქტორანტის პირად საქმეში. დადებითი რეკომენდაციის შემთხვევაში დოქტორანტი აგრძელებს კვლევას.

3.5. კოლოკვიუმი

3.5.1. თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის საფუძველზე დოქტორანტს სწავლების მესამე, მეოთხე და მეხუთე სემესტრის განმავლობაში ევალება სამი კოლოკვიუმის მომზადება. კოლოკვიუმები უნდა ასახავდეს დოქტორანტის მიერ ჩატარებული კვლევის შედეგებს.

3.5.2. კოლოკვიუმის ძირითადი მიზანია დოქტორანტის ცოდნის სისტემატიზაცია, გაწეული მუშაობის წარმოდგენა/პრეზენტაცია, დოქტორანტის შემოქმედებითი აზროვნების წარმოჩენა, სამეცნიერო საზოგადოებასთან კომუნიკაციისათვის აუცილებელი უნარის გამომუშავება.

3.5.3. კოლოკვიუმი უნდა ასახავდეს თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის დასაბუთებულ შედეგებს. კოლოკვიუმში დოქტორანტმა უნდა წარმოაჩინოს, რა მოცულობითა და სიღრმითაა გამოკვლეული კონკრეტული საკითხი (კვლევის ხარისხი), ჩატარებული კვლევების საფუძველზე მიღებული შედეგებიდან გააკეთოს დასკვნები და განსაზღვროს მუშაობის შემდგომი მიმართულება; წარმოაჩინოს მიღებული და მოსალოდნელი შედეგები; გააკეთოს გამოსაქვეყნებლად მომზადებული ან გამოქვეყნებული პუბლიკაციების ანალიზი.

3.5.4. პირველი და მეორე კოლოკვიუმების მოცულობა უნდა იყოს არანაკლებ 20 გვერდისა დანართების გარეშე (თითოეულის), ხოლო მესამესი არანაკლებ - 40 გვერდისა. ყველა გვერდი უნდა დაინომროს თანმიმდევრობით, დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის (297×210 მმ) 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდზე, შრიფტი - Sylfaen, ზომა 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომა უნდა იყოს 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნეს უფრო დიდი ზომის შრიფტი. ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს მხოლოდ ერთ გვერდზე. გვერდის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს 30 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებზე – 20 მმ. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს ლაზერულ პრინტერზე ან მასთან მიახლოებული ხარისხით. ნაშრომს უნდა ერთვოდეს გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალი.

3.5.5. დოქტორანტის მუშაობა კოლოკვიუმზე ძირითადად მიმდინარეობს ხელმძღვანელთან კონსულტაციების (მათ შორის „ონლაინ“ რეჟიმში) და სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის ფორმატში.

3.5.6. კვლევის მოცემულ ეტაპებზე მიღებული შედეგები წარედგინება აკადემიურ დეპარტამენტს. დეკანი, აკადემიური დეპარტამენტის უფროსის წარდგინებით, ქმნის 5-7

წევრისგან შემდგარ კომისიას, რომელშიც უნდა შედიოდეს აკადემიური პერსონალი. კომისიის შემადგენლობა მტკიცდება საფაკულტეტო ბრძანებით. კომისიის მუშაობას უნდა დაესწროს დოქტორანტის ხელმძღვანელიც. კომისიაზე დოქტორანტი წარმოადგენს კვლევის მოცემულ ეტაპზე მიღებულ შედეგებს (20–25 წუთი).

3.5.7. თითოეული კოლოკვიუმის კომისიის მიერ დადებითი რეკომენდაციის შემთხვევაში, დოქტორანტი აგრძელებს კვლევას.

3.5.8. კოლოკვიუმის უარყოფითი რეკომენდაციის შემთხვევაში დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

3.5.9. კოლოკვიუმი-1-ის წინაპირობაა პროექტი-პროსპექტუსი;

3.5.10. კოლოკვიუმი-2-ის წინაპირობაა კოლოკვიუმი-1;

3.5.11. კოლოკვიუმი-3-ის წინაპირობაა კოლოკვიუმი-2.

3.5.12. „დისერტაციის დასრულებისა და დაცვის“ წინაპირობაა კოლოკვიუმი-3;

3.5.13. თითოეული კოლოკვიუმის ჩატარება ფორმდება ოქმით. კოლოკვიუმის პრეზენტაცია იწერება ელექტრონულ მატარებელზე (CD კომპაქტ დისკზე) და ინახება დოქტორანტის პირად საქმეში.

3.6. დისერტაციის წინასწარი დაცვა

3.6.1. დისერტაციის დასაცავად წარდგენის წინაპირობაა, სადისერტაციო ნაშრომის წინასწარი დაცვა მეექვსე სემესტრის მერვე/მეცხრე კვირაში, აკადემიური დეპარტამენტის გაფართოებულ სხდომაზე. მიზანშეწონილია შესაბამისი დარგის კვალიფიციური სპეციალისტების მოწვევა.

3.6.2. დოქტორანტი სხდომას მოახსენებს ნაშრომის ძირითად დებულებებსა და მიღებულ შედეგებს. აყალიბებს სადისერტაციო ნაშრომისაქტუალურობას, სამეცნიერო სიახლეს, პრაქტიკულ ღირებულებას. წარმოაჩენს სადისერტაციო ნაშრომში დასმულ პრობლემასა და მისი გადაწყვეტის გზებს. დოქტორანტი პასუხობს სხდომის მონაწილეთა მიერ დასმულ შეკითხვებს. წინასწარი დაცვის დროს დოქტორანტმა შეიძლება გამოიყენოს ნებისმიერი ტიპის აუდიო/ვიზუალური მასალა. წინასწარი დაცვის შედეგები ფორმდება ოქმით, რომელზეც ხელს აწერენ დეპარტამენტის უფროსი და დამსწრე წევრები. წინასწარი დაცვის მიმდინარეობა ჩაიწერება ელექტრონულ მატარებელზე (CD კომპაქტ დისკზე), რომელიც ინახება სტუდენტის პირად საქმეში.

დოქტორანტის საქართველოში არყოფნისან დოკუმენტურად დასაბუთებული სხვა საპატიო მიზეზის შემთხვევაში, რექტორის გადაწყვეტილებით, წინასწარი დაცვა შესაძლებელია განახორციელდეს ონლაინ რეჟიმში.

3.7. დისერტაციის დაცვა

3.7.1. დისერტაციის დაცვა (შემდგომში დაცვა) ტარდება საჯაროდ, სადისერტაციოსაბჭოს სხდომაზე.

3.7.2. სამეცნიერო-კვლევითი კომპონენტი ფასდება ერთჯერადად, იმავე ან მომდევნო სემესტრში, რომელშიც სტუდენტი დაასრულებს მუშაობას. სტუდენტს, რომელიც ვერ მოასწრებს შეფასებაზე გასვლას მიმდინარე სემესტრის სესიების ვადებში, ჩაბარების უფლება მიეცემა დამატებითი გამოცდების პერიოდში, ან მომდევნო სემესტრში, რისთვისაც განცხადებით უნდა მიმართოს რექტორს, დასკვნითი ან დამატებითი გამოცდების დამთავრებამდე.

3.7.3. დისერტაციის დაცვაზე გასვლის უფლება ეძლევა დოქტორანტს, რომელმაც შეასრულა საგანმანათლებლო პროგრამით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი, დეპარტამენტის გაფართოებულ სხდომაზე გააკეთა მოხსენება დისერტაციის შესახებ (წინასწარი დაცვა), სადისერტაციო საბჭოს წარუდგინა საჭირო დოკუმენტაცია (სტუ-ის საუნივერსიტეტო საბჭოს დებულების მე-8 მუხლის მე-3 და მე-4 პუნქტები), ხელმძღვანელის მიერ ხელმოწერილი დასრულებული დისერტაციისა და ავტორეფერატების ეგზემპლარები.

3.7.4. დაცვას, საპატიო მიზეზით, შეიძლება არ ესწრებოდეს ერთ-ერთი ოფიციალური რეცენზენტი, რომელსაც წარმოდგენილი აქვს დადებითი დასკვნა. ამ შემთხვევაში დასკვნა სრულად უნდა იქნეს წაკითხული დაცვის მსვლელობისას. თუ დაცვას არ ესწრება არცერთი ოფიციალური რეცენზენტი, დაცვა არ შედგება.

3.7.5. თუ დოქტორანტი დასაბუთებული საპატიო მიზეზით ვერ გამოცხადდა დისერტაციის დაცვაზე, საბჭოს კვორუმი არ შედგა, ან სხდომას ესწრება დისერტაციის თემის შესაბამისი დარგის/სპეციალობის წევრთა 2/3-ზე ნაკლები, ან დაცვა არ შედგა დოქტორანტისაგან დამოუკიდებელი სხვა მიზეზის გამო, საბჭოს მიერ დაცვა დაინიშნება უახლოე სმისაღებ დროს.

3.7.6. საბჭო მუშაობს ქართულ ენაზე. უცხოენოვანი სადოქტორო პროგრამის შემთხვევაში დაცვა ჩატარდება სადოქტორო პროგრამის სწავლების ენაზე (აუცილებლობის შემთხვევაში, თარჯიმნის დახმარებით).

3.7.7. საბჭოს სხდომას ხსნის თავმჯდომარე. იგი ადასტურებს კვორუმის არსებობას და დამსწრეთ აცნობს სხდომის დღის წესრიგს.

3.7.8. დოქტორანტისა და ოფიციალური რეცენზენტების მოხსენებების, აგრეთვე, საბჭოს წევრებისა და სხვათა გამოსვლების მაქსიმალურ ხანგრძლივობას განსაზღვრავს საბჭო, თავმჯდომარის წინადადებით.

3.7.9. სხდომის მდივანი აცხადებს დოქტორანტის ვინაობას, მის მოკლე ბიოგრაფიულ ცნობებს, დისერტანტის მიერ გავლილი სასწავლო და კვლევითი კომპონენტების შესრულების და წინასწარი დაცვის შედეგებს, დისერტაციის თემასა და ოფიციალური რეცენზენტების ვინაობას, საბჭოს წევრებს აცნობს დოქტორანტის მიერ წარმოდგენილ დოკუმენტებსა და დისერტაციის დაცვის პროცედურას.

3.7.10. სხდომის თავმჯდომარის წინადადებით, დოქტორანტი, რეგლამენტით გათვალისწინებულ დროში, მკაფიოდ აყალიბებს მეცნიერულ სიახლეს, ნაშრომის ძირითად დებულებებს, მიღებულ შედეგებსა და დასკვნებს.

3.7.11. დოქტორანტი პასუხობს საბჭოს წევრებისა და დამსწრეთა დასმულ შეკითხვებს, რის შემდეგაც თავმჯდომარე საბჭოს გააცნობს დისერტაციაზე გამოხმაურებებს (მათი არსებობის შემთხვევაში). ყველა კრიტიკული შენიშვნა მთლიანად უნდა იქნეს წაკითხული. დოქტორანტი ვალდებულია პასუხი გასცეს ყველა შენიშვნას. იწყება ოფიციალური რეცენზენტების პაექრობა დოქტორანტთან, რის შემდეგაც სიტყვა ეძლევა სამეცნიერო ხელმძღვანელს/თანახელმძღვანელებს დოქტორანტის პიროვნული დახასიათებისათვის. იმართება დისკუსია, რომელშიც მონაწილეობის მიღება შეუძლიათ როგორც საბჭოს წევრებს, ისე დამსწრე საზოგადოებას.

3.7.12. დისერტაციის დაცვის დროს დისერტანტმა შეიძლება გამოიყენოს თვალსაჩინო მასალა: პლაკატები, ვიდეოპროექტორი და სხვა ტექნიკურისაშუალებები.

3.7.13 დისერტაციის დაცვის მსვლელობა ფიქსირდება აუდიო/ვიდეოტექნიკური საშუალებებით, იწერება ელექტრონულ მატარებელზე (CD კომპაქტ დისკზე) დაინახება დოქტორანტისპირადსაქმეში.

3.8 შეფასება

3.8.1.

დოქტორანტის მიერ წარმოდგენილი ნაშრომი ფასდება დაცვის დამთავრების თანავე საბჭოს თითოეული წევრის მიერ, ფარული კენჭისყრით, შეფასების კრიტერიუმების (დანართი 1) შესაბამისად, დადგენილი ფორმის შეფასების ბიულეტენის გამოყენებით (დანართი 2). ამ პროცედურის ჩასატარებლად, სხდომის თავმჯდომარის წინადადებით, საბჭო თავისი შემადგენლობიდან ღია კენჭისყრით ირჩევს შეფასების დამთვლელ კომისიას 3 წევრის შემადგენლობით, რომელიც ასახვის მგებელია პროცედურის კონფიდენციალურობაზე.

3.8.2. შეფასების დამთვლელი კომისია თავისი შემადგენლობიდან ირჩევს თავმჯდომარეს.

3.8.3. პროცედურის დაწყების წინ სადისერტაციო საბჭოს მდივანის საბჭოს წევრებსაცნობს აღნიშნულ პროცედურასა და შეფასების ბიულეტენის შევსების წესს.

3.8.4. საბჭოს წევრებმა პროცედურაში მონაწილეობა უნდა მიიღონ პერსონალურად. დაუშვებელია შეფასების უფლების გადაცემა სხვა პირზე.

3.8.5. საბჭოს წევრთა შეფასების საფუძველზე განისაზღვრება მათ მიერ დაწერილი ქულების საშუალო არითმეტიკული და დაიწერება საბოლოო შეფასება 3.8.6 პუნქტის მიხედვით, ფორმდება ოქმი (დანართი 3).

3.8.6. დისერტაციის ერთჯერადი შეფასებისთვის გამოიყენება ხუთი დადებითი და ორი უარყოფითი შეფასება.

დადებითი შეფასებები:

ა) ფრიადი (*summa cum laude*) - შესანიშნავი ნაშრომი;

ბ) ძალიან კარგი (*magna cum laude*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აღემატება;

გ) კარგი (*cum laude*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს აღემატება;

დ) საშუალო (*bene*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აკმაყოფილებს;

ე) დამაკმაყოფილებელი (*rite*) - შედეგი, რომელიც, ხარვეზების მიუხედავად, წაყენებულ მოთხოვნებს მაინც აკმაყოფილებს.

უარყოფითი შეფასებები:

ა) არა დამაკმაყოფილებელი (*insufficienter*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს მნიშვნელოვანი ხარვეზების გამო ვერ აკმაყოფილებს;

ბ) სრულიად არა დამაკმაყოფილებელი (*sub omni canone*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს სრულიად ვერ აკმაყოფილებს.

3.8.7. აღნიშნული შეფასებები მიიღება საუნივერსიტეტო, შესაბამისი სადისერტაციო საბჭოს წევრების მიერ დადგენილი კრიტერიუმებით, ფარულად მინიჭებული ქულების (0-100) საშუალო არითმეტიკულის მიხედვით, კერძოდ:

- შეფასება „ფრიადი“ მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 91-100 ქულას;
- შეფასება „ძალიან კარგი“ მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 81-90 ქულას;

- შეფასება „კარგი“ მიიღება, თუ დოქტორანტიდააგროვებს 71-80 ქულას;
- შეფასება „საშუალო“ მიიღება, თუ დოქტორანტიდააგროვებს 61-70 ქულას;
- შეფასება „დამაკმაყოფილებელი“ მიიღება, თუ დოქტორანტიდააგროვებს 51-60 ქულას;
- შეფასება „არადამაკმაყოფილებელი“ მიიღება, თუ დოქტორანტიდააგროვებს 41-50 ქულას;
- შეფასება „სრულიად არადამაკმაყოფილებელი“ მიიღება, თუ დოქტორანტიდააგროვებს 40 ქულას დანაკლებს.

3.8.8. ამ მუხლის მე-6.6 პუნქტის ”ა“-”ე“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული დადებითი შეფასების მიღებისას, დოქტორანტს ენიჭება დოქტორის აკადემიური ხარისხი.

3.8.9. დისერტაციის დაცვაზე „არადამაკმაყოფილებელი“ შეფასების მიღებისას, დოქტორანტს აქვს ერთი წლის განმავლობაში გადამუშავებული სადისერტაციო ნაშრომის წარდგენის უფლება.

მითითებული შეფასების მიღებისას დოქტორანტმა დაცვიდან ერთი კვირის განმავლობაში განცხადებით უნდა მიმართოს უნივერსიტეტის რექტორს სტატუსის გაგრძელების შესახებ, წინააღმდეგ შემთხვევაში შეუჩერდება სტუდენტის სტატუსი. თუმცა უფლებით, შეუწყდება სტუდენტის სტატუსი, თუმცა უფლება აქვს 1 წლის განმავლობაში ისარგებლოს მობილობით.

3.8.10. დისერტაციის დაცვაზე „სრულიად არადამაკმაყოფილებელი“ შეფასების ან განმეორებით „არადამაკმაყოფილებელი“ შეფასების მიღებისას დოქტორანტი კარგავს იმავე ნაშრომის წარდგენის უფლებას. ასეთ შემთხვევაში მას უწყდება სტუდენტის სტატუსი, თუმცა აქვს უფლება 1 წლის განმავლობაში ისარგებლოს მობილობით.

3.8.11. შეფასების დამთვლელი კომისიის თავმჯდომარე საბჭოს უცხადებს პროცედურის შედეგებს. საბჭოს დამსწრე წევრთა არანაკლებ 3/4-ის მიერ დადებითად შეფასების შემთხვევაში შესაბამისი გადაწყვეტილება მტკიცდება ღია კენჭისყრით, ოქმი და ბიულეტენები ინახება საუნივერსიტეტო სადისერტაციო საბჭოში დოქტორანტის დოკუმენტებთან ერთად.

3.8.12. თუ შეფასებების დამთვლელი კომისიის ოქმი ვერ დამტკიცდა, შეფასების პროცედურა უნდა განმეორდეს ან გადაიდოს შემდეგი სამუშაო დღისათვის. შეფასების დამთვლელი კომისია ამზადებს ახალ ბიულეტენებს და სადისერტაციო საბჭო განმეორებით ახორციელებს, ზემოაღნიშნული წესის მიხედვით, შესაბამის პროცედურას.

3.8.13. შეფასების დამთვლელი კომისიის ოქმის დამტკიცების შემდეგ, საბჭოს თავმჯდომარე საბოლოო გადაწყვეტილებას აცნობს დისერტანტს და აუდიტორიას.

სადისერტაციო ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები

1. სადისერტაციო თემის აქტუალობა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა (მაქსიმუმ 15 ქულა 3xM)

4-5 ქულა	სადისერტაციო თემა საკმაოდ აქტუალურია.
3-4 ქულა	სადისერტაციო თემა აქტუალურია, ვინაიდან შეეხება ნაკლებად შესწავლილ პრობლემას.
2-3 ქულა	სადისერტაციო თემა ნაკლებად აქტუალურია, ვინაიდან შეეხება საკმაოდ კარგად შესწავლილ საკითხს.
2-1 ქულა	სადისერტაციო თემა მოძველებულია და არის დარგის განვითარებაზე ორიენტირებული.
0 ქულა	სადისერტაციო თემა საერთოდ არ არის აქტუალური. შესაბამისად, ვერავითარ წვლილს ვერ შეიტანს დარგის განვითარებაში.

2. სადისერტაციო ნაშრომის სიახლე - მაქსიმალური შეფასება 9 ქულა (მაქსიმუმ 18 ქულა 2xM)

8-9 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში განხილული პრობლემა დარგისათვის სიახლეს წარმოადგენს.
7-8 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომი შეეხება ნაკლებად შესწავლილ პრობლემას.
5-7 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში განხილული პრობლემა ნაწილობრივ არის შესწავლილი.
3-5 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომი შეეხება მცირედ შესწავლილ საკითხს.
1-3 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომი შეეხება საკმაოდ კარგად შესწავლილ საკითხს.
0 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომი არ შეიცავს არავითარ სიახლეს.

3. სადისერტაციო ნაშრომის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება - მაქსიმალური შეფასება 9 ქულა (მაქსიმუმ 18 ქულა 2xM)

8-9 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებება ლოგიკურადაა განმარტებული და დას
7-8 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებება ლოგიკურადაა განმარტებული, მაგრამ
6-7 ქულა	ა. ნაშრომში მიღებული შედეგების გამოყენება შეიძლება მომიჯნავე დარგებშიც. ბ. ნაშრომში არის წარმოდგენილი კვლევის შედეგად მიღებულ (ტექნიკური დარგის დოქტორანტებისათვის) ბ. ახალი ლიტერატურული წყაროების აღმოჩენა დამათიშეტანასამეცნიერო მიმოქცევაში (ჰუმანიტარულ
5-6 ქულა	ნაშრომში მკაფიოდ არის წარმოდგენილი სამეცნიერო კვლევის შედეგების მდგრადობა.
4-5 ქულა	ნაშრომში მკაფიოდ არის წარმოდგენილი სამეცნიერო კვლევის შედეგების სანდოობა დამისი მნიშვნე
3-4 ქულა	ნაშრომში არ არის წარმოჩენილი სამეცნიერო კვლევის შედეგების მდგრადობა და სანდოობა
2-3 ქულა	ნაშრომში არ არის წარმოჩენილი სამეცნიერო კვლევის შედეგების სანდოობა
2-1 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულ
0 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები ჩამოყალიბებულია არაკვალიფიციუ

4. სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემისა და მისი გადაწყვეტის წარმოჩენა - მაქსიმალური შეფასება 8 ქულა (მაქსიმუმ 25 ქულა 3.125xM)

7-8 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივ მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით. დასმული პრობლემა წარმოჩენილია სრულად
6-7 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივ მსჯელობა სრულყოფილია გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. დოქტორანტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
5-6 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში მკაფიოდ ჩანს კვლევის ხარისხი და მისი პროდუქტიულობა

4-5 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში არ არის წარმოჩენილი კვლევის ხარისხი და მისი პროდუქტიულობა
3-4 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა დამაკმაყოფილებელ დონეზეა. თუმცა დასმული პრობლემა წარმოჩენილია არასრულად
2-3 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა მოიცავს ხარვეზებს იგი წარმოჩენილია ხარვეზებით
1-2 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა არასრული და არადადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია. დასმული პრობლემა წარმოჩენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
0 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის. დასმული პრობლემა სრულიად არ არის წარმოჩენილი

5. პასუხები დასმულ შეკითხვებზე - მაქსიმალური შეფასება 6 ქულა (მაქსიმუმ 18 ქულა 3xM)

5-6 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე გამართულია, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
4-5 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
3-4 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე დამაკმაყოფილებელია, თუმცა არასრულყოფილია
2-3 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე არასრული და არადადამაჯერებელია.
1-2 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე ნაკლოვანია და ფრაგმენტული,
0 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე საკითხის შესაბამისი არ არის.

6. მასალის ვიზუალური წარმოდგენა - მაქსიმალური შეფასება 3 ქულა (მაქსიმუმ 6 ქულა 2xM)

3-2 ქულა	ვიზუალური მასალა წარმოდგენილია კარგად, სრულყოფილად, გამართულად
2-1 ქულა	ვიზუალური მასალა წარმოდგენილია ხარვეზებით, მაგრამ დამაკმაყოფილებლად
0 ქულა	ვიზუალური მასალა წარმოდგენილია არადადამაკმაყოფილებლად,

	არაადეკვატურად
--	----------------

დანართი 2

შეფასების ბიულეტენის ფორმა

შეფასების ბიულეტენი წარმოადგენს A5 ფორმატის (210x148მმ), 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდის ფურცელს, რომლის პირველი გვერდი მოიცავს ტექსტს: შეფასების ბიულეტენი, სადისერტაციო საბჭოს დასახელება, დოქტორანტის სახელი და გვარი, თარიღი, აგრეთვე, ამგვერდზე მოცემულია შეფასების სისტემა და შესაბამისი ქულები; მეორე გვერდზე განთავსებულია შეფასების კრიტერიუმები, მათი შეფასების შესაძლო მაქსიმალური ქულები და დოქტორანტის მიერ მიღებული ქულები.

შეფასების ბიულეტენის პირველი გვერდის ფორმა

შეფასების ბიულეტენი

სადისერტაციო საბჭო

დოქტორანტი:

სახელი

გვარი

დაცვის თარიღი

ფრიადი	100	99	98	97	96	95	94	93	92	91	დადებითი შეფასება
ძალიან კარგი	90	89	88	87	86	85	84	83	82	81	
კარგი	80	79	78	77	76	75	74	73	72	71	
საშუალო	70	69	68	67	66	65	64	63	62	61	
დამაკმაყოფილებელი	60	59	58	57	56	55	54	53	52	51	
არადამაკმაყოფილებელი	50	49	48	47	46	45	44	43	42	41	უარყოფითი შეფასება
სრულიად არადამაკმაყოფილებელი	40	39	38	37	36	35	34	33	32	31	
	30	29	28	27	26	25	24	23	22	21	
	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	

	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
--	----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

გთხოვთ,შემოხაზოთჯამურიქულა

შეფასების ბიულეტენის მეორე გვერდის ფორმა

№	დისერტაციის შეფასების კრიტერიუმები	ქულათა მაქსიმალური რაოდენობა	მიღებული ქულები									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	სადისერტაციო თემის აქტუალობა	15	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			11	12	13	14	15					
2	სადისერტაციო ნაშრომის სიახლე	18	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			11	12	13	14	15	16	17	18		
3	სადისერტაციო ნაშრომის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება	18	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			11	12	13	14	15	16	17	18		
4	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემისა და მისი გადაწყვეტის წარმოჩენა	25	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
			21	22	23	24	25					
5	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე	18	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			11	12	13	14	15	16	17	18		
6	მასალის ვიზუალური წარმოდგენა	6	1	2	3	4	5	6				

გთხოვთ, შემოხაზოთ ქულა შეფასების კრიტერიუმების შესაბამისად.



საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი
GEORGIAN TECHNICAL UNIVERSITY

საუნივერსიტეტო სადისერტაციო საბჭო

სადოქტორო პროგრამა

შეფასების დამთვლელი კომისიის ოქმი№

- ❖ უნდა იქნას შევსებული გარკვევით
- ❖ ფორმა იბეჭდება ერთ ფურცელზე
- ❖ მაქსიმალური შეფასებაა 100 ქულა

დოქტორანტის გვარი, სახელი:	
დაცვის თარიღი:	
ხელმძღვანელი:	

საბოლოო შეფასება _____

№	კომისიის წევრები	ხელმოწერები
1.		
2.		
3.		