



საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი
GEORGIAN TECHNICAL UNIVERSITY

სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის
სასწავლო და კვლევითი კომპონენტები
და მათი შეფასების წესი

დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო და კვლევითი კომპონენტები და მათი შეფასების წესი

1. მიზანი

1.1 წინამდებარე წესი აწესრიგებს საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფაკულტეტზე სადოქტორო პროგრამების სასწავლო და კვლევითი კომპონენტების ათვისების პროცედურებს „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონისა და საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის აკადემიური საბჭოს მიერ 2012 წლის 26 ივნისს № 704 დადგენილებით დამტკიცებული „სადისერტაციო საბჭოსა და დოქტორანტურის დებულების“ შესაბამისად.

1.2 წესის ძირითადი მიზანია ხელი შეუწყოს დოქტორანტის მიერ სადოქტორო პროგრამაზე მუშაობას, დროის ეფექტიანად დაგეგმვას, აკადემიური რესურსის რაციონალურად გამოყენებას, აკადემიური და კვლევითი რესურსების ოპტიმიზაციას, შეფასების მეთოდებისა და კრიტერიუმების შესახებ ინფორმაციის ხელმისაწვდომობას.

2. საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტი

1. სასწავლო კომპონენტის მიზანი და ელემენტები

2.1.1. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტი მიზნად ისახავს დოქტორანტის დარგობრივ და მეთოდოლოგიურ დახელოვნებას, ხელს უწყობს დოქტორანტს სადისერტაციო ნაშრომის შესრულებაში და ამზადებს მას მომავალი პედაგოგიური და სამეცნიერო საქმიანობისათვის. პროგრამის სასწავლო კომპონენტი მოიცავს 60 კრედიტს.

2.1.2. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტი მოიცავს:

- აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდების სასწავლო კურსს – 5 კრედიტი;
- სწავლების მეთოდების სასწავლო კურსს – 5 კრედიტი;
- პროგრამით განსაზღვრული კვლევითი მიმართულების შესაბამის სასწავლო კურსებს, რაც გულისხმობს სადისერტაციო თემასთან დაკავშირებული სპეციალური და მომიჯნავე საგნის/საგნების სიღრმისეულ სწავლებას – 15 კრედიტი;
- პროფესორის ასისტენტობას – 5 კრედიტი;
- ორ თემატურ სემინარს - 30 (15+15) კრედიტი.

2. პროგრამით გათვალისწინებული სასწავლო კურსები

2.2.1. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამით გათვალისწინებული სასწავლო კურსები შესაძლებელია მოიცავდეს ლექციათა ციკლს, ჯგუფში მუშაობას, პრაქტიკულ და ლაბორატორიულ მუშაობას და სტუდენტის სხვა დატვირთვას.

2.2.2. შეფასების ფორმები, კრიტერიუმები და მათი ხვედრითი წილი, სასწავლო კურსის სპეციფიკიდან და სწავლების მიზნებიდან გამომდინარე, განისაზღვრება სასწავლო კურსის წამყვანი პროფესორის მიერ კონკრეტული სასწავლო კურსის სილაბუსით და ეცნობება სტუდენტს სემესტრის დასაწყისში.

2.2.3. პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის სწავლებისას სტუდენტის მოსწრება ფასდება „უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის № 3 ბრძანებით დამტკიცებული შეფასების სისტემის შესაბამისად.

2.2.4. საგანმანათლებლო პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსების სილაბუსებით გათვალისწინებული საკითხების ათვისება უნივერსიტეტში ფასდება 100 ქულიანი სისტემით. სასწავლო კურსი დოქტორანტს ჩაბარებულად ეთვლება, თუ შუალედური შეფასებებისა და დასკვნითი გამოცდის შედეგად იგი დააგროვებს 51 და მეტ ქულას.

2.2.5. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის დადებით შეფასებად ითვლება:

- (A) - ფრიადი - მაქსიმალური შეფასების 91% და მეტი;
- (B) - ძალიან კარგი - მაქსიმალური შეფასების 81-90%;
- (C) - კარგი - მაქსიმალური შეფასების 71-80%;
- (D) - დამაკმაყოფილებელი - მაქსიმალური შეფასების 61-70%;
- (E) - საკმარისი - მაქსიმალური შეფასების 51-60%.

2.2.6. პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის უარყოფით შეფასებად ითვლება:

- (FX) - ვერ ჩააბარა - მაქსიმალური შეფასების 41-50%, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით გამოცდაზე ერთხელ გასვლის უფლება.
- (F) - ჩაიჭრა - მაქსიმალური შეფასების 40% და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მას საგანი ახლიდან აქვს შესასწავლი.

3. პროფესორის ასისტენტობა

2.3.1. დოქტორანტურაში სწავლის პერიოდში დოქტორანტი ვალდებულია ასისტენტობა გაუწიოს აკადემიურ პერსონალს და მონაწილეობა მიიღოს უნივერსიტეტის სასწავლო პროცესში.

2.3.2. პროფესორის ასისტენტობის მიზანია მაქსიმალურად შეუწყოს ხელი დოქტორანტის მომზადებას მომავალი შესაძლო პედაგოგიური მოღვაწეობისათვის.

2.3.3. პროფესორის ასისტენტობა გულისხმობს შესაბამისი სპეციალობის ბაკალავრიატის სტუდენტთა ჯგუფში მეცადინეობების - სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს, პრაქტიკულის ჩატარებას, შუალედური და საბოლოო გამოცდის საკითხების, ტესტების მომზადებას, სტუდენტთა ნაშრომების გასწორებას. პროცესი მიმდინარეობს დოქტორანტის ხელმძღვანელის მონაწილეობითა და მონიტორინგით.

2.3.4. დოქტორანტიისთვის, რომელსაც საქართველოს ტექნიკურ უნივერსიტეტში უკავია მასწავლებლის, უფროსი მასწავლებლის ან ასისტენტ-პროფესორის აკადემიური თანამდებობა ან მოწვეული სპეციალისტის სახით უძღვება სასწავლო კურსს, პროფესორის ასისტენტობა გულისხმობს ხელმძღვანელთან შეთანხმებით შესაბამისი სპეციალობის ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მარტივი სახელმძღვანელოს, ამოცანათა (კაზუსთა) კრებულის, დამხმარე ლიტერატურისა ან სხვა მასალის მომზადებას.

2.3.5. პროფესორის ასისტენტობის მოცულობა შეადგენს 5 კრედიტს ანუ 135 საათს. პროფესორის ასისტენტობის საათობრივი დატვირთვის გაანგარიშება წინამდებარე დოკუმენტს თან ერთვის (დანართი 1).

2.3.6. პროფესორის ასისტენტობის შეფასება ხდება ხელმძღვანელის მიერ. პროფესორის ასისტენტობა ფასდება 100 ქულიანი სისტემით. ასისტენტობა დოქტორანტს ჩაეთვლება, თუ შეფასებისას დააგროვებს 51 და მეტ ქულას.

2.3.7. პროფესორის ასისტენტობის დადებით შეფასებად ითვლება:

- (A) - ფრიადი (მაქსიმალური შეფასების 91% და მეტი) - დოქტორანტმა ზედმიწევნით კარგად და სრულად შეასრულა ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ი;
- (B) - ძალიან კარგი (მაქსიმალური შეფასების 81-90%) - დოქტორანტმა სრულად და ძალიან კარგად შეასრულა ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ი, არ დაუშვია არსებითი შეცდომები;
- (C) - კარგი (მაქსიმალური შეფასების 71-80%) - დოქტორანტმა სრულად შეასრულა ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ი, მაგრამ დაუშვა არაარსებითი ხასიათის რამდენიმე შეცდომა;
- (D) - დამაკმაყოფილებელი (მაქსიმალური შეფასების 61-70%) - დოქტორანტმა ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ი დამაკმაყოფილებლად, თუმცა ხარვეზებით შეასრულა;
- (E) - საკმარისი (მაქსიმალური შეფასების 51-60%) - დოქტორანტმა ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ი ნაწილობრივ შეასრულა. დაუშვა რამდენიმე არსებითი ხასიათის შეცდომა.

2.3.8. პროფესორის ასისტენტობის უარყოფით შეფასებად ითვლება:

- (FX) - ვერ ჩააბარა (მაქსიმალური შეფასების 41-50%) - დოქტორანტმა ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ი არასრულად შეასრულა. მისი მიდგომები მცდარია; ვერ გამოამჟღავნა დასახული ამოცანის განსახორციელებლად საჭირო უნარები. დაუშვა რამდენიმე არსებითი შეცდომა;
- (F) - ჩაიჭრა (მაქსიმალური შეფასების 40% და ნაკლები) - დოქტორანტმა შეასრულა ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები და/ან არაადეკვატურად შეასრულა ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ი და/ან ასისტენტობის კომპონენტ(ებ)ი არ შეასრულა საერთოდ.

2.3.9. პროფესორის ასისტენტობის შეფასების კრიტერიუმები და თითოეული კრიტერიუმის წილი საბოლოო შეფასებაში მოცემულია წინამდებარე დოკუმენტის მე-2 დანართში.

2.3.10. პროფესორის ასისტენტობის ათვისების შემდეგ დოქტორანტი განივითარების შემდეგ კომპეტენტურობებს: ცოდნა და გაცნობიერება; ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი; კომუნიკაციის უნარი; ღირებულებები.

4. თემატური სემინარი

2.4.1. სწავლების მეორე წლიდან დოქტორანტი, საგანმანათლებლო პროგრამის სქემით განსაზღვრულ პერიოდში, ამზადებს ორ თემატურ სემინარს. განხორციელებული სასემინარო კვლევის შედეგების პრეზენტაცია და შესაბამისი თემატური სასემინარო ნაშრომის დაცვა ხორციელდება აუდიტორიის წინაშე.

2.4.2. სამეცნიერო - თემატური სემინარის ძირითადი მიზანია დოქტორანტს:

- შესძინოს შესაბამისი საკვლევი თემის ფარგლებში კონკრეტული დარგის/ქვედარგის უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნა;
- გამოუმუშავოს პრობლემატური საკითხების გაცნობიერების, პრობლემის სწორად და ეფექტიანად გადაწყვეტის, ახლებური კვლევითი და ანალიტიკური მიდგომების შემუშავების (გამოყენების), საკითხის კრიტიკული გააზრებისა და ინოვაციური მეთოდებით დამუშავების, აგრეთვე თემატურ დისკუსიაში დასაბუთებულად ჩართვის უნარი.

2.4.3. თემატური სასემინარო ნაშრომის შესრულებისა და მისი დაცვის შემდეგ დოქტორანტი განივითარების შემდეგ კომპეტენტურობებს: ცოდნა და გაცნობიერება; ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი; დასკვნის უნარი; კომუნიკაციის უნარი; სწავლის უნარი; ღირებულებები.

2.4.4. თითოეული თემატური სემინარის კრედიტების მოცულობა არის 15 ანუ 405 საათი ($15 \times 27 = 405$ სთ), მათ შორის: 20 სთ, კონსულტაციებისთვის და 385 სთ დამოუკიდებელი მუშაობისთვის.

2.4.5. სასემინარო ნაშრომის თემას არჩევს დოქტორანტის ხელმძღვანელი საგანმანათლებლო პროგრამის ხელმძღვანელთან და დოქტორანტთან შეთანხმებით.

2.4.6. სასემინარო ნაშრომის თემა უნდა ეძღვნებოდეს დარგის/ქვედარგის აქტუალურ საკითხებს და იგი არ შეიძლება იყოს სადისერტაციო თემის ნაწილი.

2.4.7. თემატური სემინარის ნაშრომის მოცულობა უნდა იყოს, არანაკლებ 30 გვერდისა დანართების გარეშე. ყველა გვერდი უნდა დაინომროს თანმიმდევრობით, დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის (297×210 მმ) 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდზე, შრიფტი - Sylfaen, ზომა 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომაა - 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნას უფრო დიდი ზომის შრიფტი. ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს მხოლოდ ერთ გვერდზე. გვერდის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს 30 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებზე - 20 მმ. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს ლაზერულ პრინტერზე ან მასთან მიახლოებული ხარისხით. ნაშრომს თან უნდა ერთვოდეს გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალი.

2.4.8. სემინარის ჩატარების უფლების მოსაპოვებლად დოქტორანტი სასემინარო ნაშრომს წარუდგენს ხელმძღვანელს, რომელიც 4 კომპონენტის საფუძველზე, ახორციელებს სასემინარო ნაშრომის შინაარსობრივი მხარის შეფასებას (დანართი 3). ნაშრომი ფასდება მაქსიმუმ 30 ქულით. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S = 1.5 \times M$, სადაც M არის ოთხივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა.

2.4.9. დასკვნითი შეფასების მიზნით, თემატური სასემინარო ნაშრომი, ხელმძღვანელის შუალედური შეფასებებით, შესაბამისი სასწავლო სემესტრის დასრულებამდე (არაუგვიანეს მე-15 სასწავლო კვირისა) წარედგინება ფაკულტეტის სადისერტაციო საბჭოს.

2.4.10. წარდგენილი სასემინარო ნაშრომის საფუძველზე, ფაკულტეტის სადისერტაციო საბჭოს მდივანი ახდენს სემინარის ორგანიზებას.

2.4.11. სემინარზე დოქტორანტის ნაშრომს აფასებს 5-9 წევრისაგან შემდგარი კომისია, რომელსაც ქმნის სადისერტაციო საბჭოს თავმჯდომარე. კომისიაში შეიძლება შევიდნენ ფაკულტეტის შესაბამისი დარგის აკადემიური პერსონალის წარმომადგენლები, მოწვეული პროფესორები და სხვა დაწესებულების სპეციალისტებიც. კომისია თავისი შემადგენლობიდან ირჩევს თავმჯდომარეს და მდივანს.

2.4.12. სემინარის ჩატარების თარიღი და ადგილი უნდა განთავსდეს ფაკულტეტის ვებ-გვერდზე და გამოიკრას თვალსაჩინო ადგილზე სემინარის ჩატარებამდე ერთი კვირით ადრე, რათა ნებისმიერ მსურველს შეეძლოს მასზე დასწრება.

2.4.13. სემინარის ფარგლებში დოქტორანტი ახორციელებს სასემინარო კვლევის შედეგების პრეზენტაციას (20-30 წუთი), რომელსაც მოჰყვება დისკუსია.

2.4.14. სასემინარო ნაშრომის, მისი საჯარო პრეზენტაციისა და დისკუსიაში მონაწილეობის შეფასებას კომისიის თითოეული წევრი ახდენს 4 კომპონენტის საფუძველზე მაქსიმუმ 40 ქულით (დანართი 4). თემატური სასემინარო ნაშრომის დასკვნითი შეფასების მაქსიმუმია 40 ქულა. დასკვნითი ქულა განისაზღვრება კომისიის ყველა წევრის მიერ დაწერილი ქულების საშუალო არითმეტიკულით (მიღებული ქულების ჯამი გაყოფილი შემფასებელთა რაოდენობაზე). შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S=2 \times M$, სადაც M არის ოთხივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა.

2.4.15. დოქტორანტის თითოეული თემატური სემინარი ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით, ორი შუალედური (30+30) და დასკვნითი (40) ქულების ჯამით.

3. საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტი

1. კვლევითი კომპონენტის მიზანი და ელემენტები

3.1.1. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტის მიზანია სამეცნიერო კვლევების დამოუკიდებელი ჩატარების პრაქტიკული ჩვევების გაღრმავება, პროფესიული კვლევითი კულტურის ფორმირება და განვითარება.

3.1.2. საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტი 120 კრედიტს მოიცავს. მისი სავალდებულო ელემენტებია:

- სადისერტაციო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის მომზადება (2 პროსპექტუსი) - (15+15=30 კრედიტი);
- თეორიული/ექსპერიმენტალური კვლევა (3 კოლოკვიუმი) - (15+15+30=60 კრედიტი);
- დისერტაციის დასრულება და დაცვა (30 კრედიტი).

2. სადისერტაციო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი

3.2.1. სადისერტაციო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი წარმოადგენს მიმოხილვითი კვლევისა და ანალიზის შედეგს, სადისერტაციო ნაშრომის წინასწარ მონახაზს, რომელიც დოქტორანტმა უნდა დაასრულოს სწავლის დაწყებიდან ერთი წლის ვადაში.

3.2.2. პროსპექტუსზე მუშაობა მიმდინარეობს დოქტორანტის ხელმძღვანელთან კონსულტაციების (მათ შორის „ონლაინ“ რეჟიმში) და სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის ფორმატში.

3.2.3. სწავლების პირველი წლის განმავლობაში (პირველ და მეორე სემესტრებში) დოქტორანტი ამზადებს ორ პროსპექტუსს. პირველი პროსპექტუსის მოცულობა შეადგენს 10 კრედიტს ანუ 270 საათს ($10 \times 27 = 270$ სთ). მათ შორის, 25 საათი კონსულტაციებისთვის და 245 სთ დამოუკიდებელი მუშაობისთვის, ხოლო მეორე პროსპექტუსის - 20 კრედიტს ანუ 540 საათს ($20 \times 27 = 540$ სთ). მათ შორის, 25 საათი, კონსულტაციებისთვის და 515 სთ დამოუკიდებელი მუშაობისთვის.

3.2.4. პირველი პროსპექტუსი მოიცავს დოქტორანტის მიერ სამეცნიერო ლიტერატურის დამუშავებას და კვლევისათვის აუცილებელ ძირითად ბიბლიოგრაფიას, აგრეთვე, საკითხის კვლევის ისტორიას. დოქტორანტმა მოკლედ უნდა მიმოხილოს თუ რა არის გაკეთებული ამ მიმართულებით და რა კეთდება ამჟამად (ვინ მუშაობს და რა მიმართულებით). პროსპექტუსში უნდა ჩანდეს საკვლევი საკითხის სიახლე და აქტუალობა, შერჩეული თემის სამეცნიერო და პრაქტიკული ღირებულებების ლოგიკური განმარტება და დასაბუთება. ავტორმა უნდა იცოდეს თუ რა ტიპის რესურსებს (ლიტერატურა, სტატისტიკა) დაეყრდნობა და სად შეიძლება ამ რესურსის მოძიება.

3.2.5. პროსპექტუსის მოცულობა უნდა იყოს, არანაკლებ 15 გვერდისა დანართების გარეშე. ყველა გვერდი უნდა დაინომროს თანმიმდევრობით, დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის (297×210 მმ) 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდზე, შრიფტი - Sylfaen, ზომა 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომაა - 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნას უფრო დიდი ზომის შრიფტი. ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს მხოლოდ ერთ გვერდზე. გვერდის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს 30 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებზე - 20 მმ. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს ლაზერულ პრინტერზე ან მასთან მიახლოებული ხარისხით.

3.2.6. სადისერტაციო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის სტრუქტურა (ნაშრომში საკითხების შეტანა ხდება თითოეული პროსპექტუსის მიზნების შესაბამისად):

- შესავალი (ზოგადი დახასიათება, სამეცნიერო სიახლე, აქტუალობა, მიზნები და პრაქტიკული მნიშვნელობა);
- სამეცნიერო ლიტერატურის მიმოხილვა (საკითხის კვლევის ისტორია, საკვლევი საკითხის მდგომარეობა თანამედროვე მეცნიერებაში, რატომ არის ეს საკითხი აქტუალური, რა ეტაპზეა დოქტორანტი შერჩეული წყაროების კვლევის თვალსაზრისით);
- კვლევის მეთოდოლოგია (დოქტორანტის მიერ შერჩეული თეორიული და მეთოდოლოგიური საფუძვლები);

- ძირითადი საკვლევი საკითხები (რა პრობლემების გადაჭრას ისახავს დოქტორატი მიზნად);
- კვლევის მოსალოდნელ შედეგებს (რა შეიძლება იყოს კვლევის მოსალოდნელი შედეგები? რამდენად შეაქვს დოქტორანტი წვლილი დარგის განვითარებაში?);
- დისერტაციის შესრულების სავარაუდო გრაფიკი (კვლევის გეგმას);
- დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა;
- ბიბლიოგრაფია (პირველწყაროები, სამეცნიერო ლიტერატურა).

3.2.7. პირველი სემესტრის დასრულებამდე, მეშვიდე და მეთოთხმეტე კვირაში დოქტორანტი ხელმძღვანელს წერილობითი ფორმით წარუდგენს პროსპექტუსზე მუშაობის მოცემულ ეტაპზე მიღებულ შედეგებს. ხელმძღვანელი 3 კომპონენტის საფუძველზე აფასებს. ნაშრომს მაქსიმუმ 30 ქულით (დანართი 5). შუალედური შეფასებების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S=2 \times M$, სადაც M არის სამივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა.

3.2.8. პროსპექტუსის დასკვნითი შეფასება ხდება დოქტორანტის ხელმძღვანელის მიერ წერილობითი გამოცდის სახით 4 კომპონენტის საფუძველზე (დანართი 5). ნაშრომი ფასდება მაქსიმუმ 40 ქულით. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S=2 \times M$, სადაც M არის ოთხივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა.

3.2.9. პირველი პროსპექტუსი ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით, ორი შუალედური (30+30) და დასკვნითი (40) ქულების ჯამით.

3.2.10. პირველი პროსპექტუსის დადებითი შეფასების შემთხვევაში (51 და მეტი ქულა), დოქტორანტი აგრძელებს სწავლას.

3.2.11. პირველი პროსპექტუსის უარყოფითი შეფასების შემთხვევაში (51-ზე ნაკლები ქულა), დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

3.2.12. მეორე პროსპექტუსის ავტორს გააზრებული უნდა ჰქონდეს დაგეგმილი კვლევისა და ანალიზის მეთოდები. დოქტორანტმა ლოგიკური მსჯელობით უნდა დაასაბუთოს წინასწარი შეხედულება/მოლოდინი კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. მან უნდა ჩამოაყალიბოს საკვლევი პრობლემატიკა, მეთოდოლოგია და კვლევის ძირითადი საკითხები. ამ ეტაპზე დოქტორანტმა უნდა წარმოადგინოს აგრეთვე, კვლევის გეგმა.

3.2.13. მეორე სემესტრის დასრულებამდე, მეშვიდე და მეთოთხმეტე კვირაში დოქტორანტი ხელმძღვანელს წერილობითი ფორმით წარუდგენს მეორე პროსპექტუსზე მოცემულ ეტაპზე მუშაობის შედეგებს. ხელმძღვანელი 3 კომპონენტის საფუძველზე აფასებს. ნაშრომს მაქსიმუმ 30 ქულით (დანართი 6). შუალედური შეფასებების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S=2 \times M$, სადაც M არის სამივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა.

3.2.14 მეორე პროსპექტუსის დასკვნითი შეფასება ხდება დოქტორანტის ხელმძღვანელის მიერ წერილობითი გამოცდის ფორმით 4 კომპონენტის მიხედვით (დანართი 6). ნაშრომი ფასდება მაქსიმუმ 40 ქულით. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S=2 \times M$, სადაც M არის ოთხივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა.

3.2.15. მეორე პროსპექტუსი ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით, ორი შუალედური (30+30) და დასკვნითი (40) ქულების ჯამით.

3.2.16. მეორე პროსპექტუსის დადებითი შეფასების შემთხვევაში (51 და მეტი ქულა), დოქტორანტი აგრძელებს სწავლას.

3.2.17. მეორე პროსპექტუსის უარყოფითი შეფასების შემთხვევაში (51-ზე ნაკლები ქულა), დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

3. თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა/კოლოკვიუმი

3.3.1. სწავლების მეორე წლიდან, დოქტორანტი იწყებს თეორიულ/ექსპერიმენტულ კვლევას. კვლევის ფარგლებში დოქტორანტს სწავლების მესამე, მეოთხე და მეხუთე სემესტრებში ევალება სამი კოლოკვიუმის მომზადება, შესაბამისად, არანაკლებ სამი პუბლიკაციის მომზადება და რეფერირებად ჟურნალში გამოქვეყნება (რეფერირებადი სამეცნიერო ჟურნალების ნუსხა დადგენილია უნივერსიტეტის აკადემიური საბჭოს მიერ). სტატიები უნდა ასახავდეს დოქტორანტის მიერ ჩატარებული კვლევის შედეგებს. ამ პერიოდში დოქტორანტმა ასევე, მონაწილეობა უნდა მიიღოს სულ მცირე ერთ სამეცნიერო კონფერენციაში (პირადად გააკეთოს მოხსენება).

3.3.2. კოლოკვიუმზე წარსადგენი ნაშრომი არის დისერტაციის ნაწილი. კოლოკვიუმი ითვალისწინებს დოქტორანტის მიერ სადისერტაციო თემასთან/მის ცალკეულ ნაწილთან დაკავშირებულ მასალის წარმოდგენასა და პრეზენტაციას. კოლოკვიუმის ძირითადი მიზანია დოქტორანტის ცოდნის სისტემატიზაცია, გაწეული მუშაობის წარმოდგენა/პრეზენტაცია, დოქტორანტის კრეატიული აზროვნების, სამეცნიერო საზოგადოებასთან კომუნიკაციისათვის აუცილებელი უნარის გამომუშავება.

3.3.3. კოლოკვიუმი უნდა ასახავდეს თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის დასაბუთებულ შედეგებს. კოლოკვიუმზე დოქტორანტმა უნდა წარმოაჩინოს, რა მოცულობითა და სიღრმითაა გამოკვლეული კონკრეტული საკითხი, წარმოაჩინოს მიღებული და მოსალოდნელი შედეგები, გააკეთოს მომზადებული ან რეფერირებად ჟურნალებში გამოქვეყნებული პუბლიკაციების ანალიზი დოქტორანტის მესამე კოლოკვიუმის ფორმატში ხდება სადისერტაციო ნაშრომის წინასწარი განხილვა-აპრობაცია.

3.3.4. პირველი და მეორე კოლოკვიუმების მოცულობა უნდა იყოს არანაკლებ 20 გვერდისა დანართების გარეშე (თითოეულის), ხოლო მესამესი - 40 გვერდისა. ყველა გვერდი უნდა დაინომროს თანმიმდევრობით, დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის (297×210 მმ) 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდზე, შრიფტი - Sylfaen, ზომა 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომაა - 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნას უფრო დიდი ზომის შრიფტი. ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს მხოლოდ ერთ გვერდზე. გვერდის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს 30 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებზე - 20 მმ. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს ლაზერულ პრინტერზე ან მასთან მიახლოებული ხარისხით. ნაშრომს უნდა ერთვოდეს გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალი.

3.3.5. დოქტორანტის მუშაობა კოლოკვიუმზე ძირითადად მიმდინარეობს ხელმძღვანელთან კონსულტაციების (მათ შორის „ონლაინ“ რეჟიმში) და სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის ფორმატში. როგორც პირველი, ასევე მეორე კოლოკვიუმის მოცულობაა თითოეული 15 კრედიტი ანუ 405 საათი ($15 \times 27 = 405$ სთ.). მათ შორის, ხელმძღვანელთან კონსულტაციებისა და თითოეული კოლოკვიუმის ორი შუალედური ანგარიშის შეფასებისათვის - 60 საათი, ხოლო დამოუკიდებელი მუშაობისთვის 750 სთ. მესამე კოლოკვიუმის მოცულობაა 30 კრედიტი ანუ 810 საათი ($30 \times 27 = 810$ სთ.). მათ შორის, ხელმძღვანელთან კონსულტაციებისა და ორი შუალედური ანგარიშის შეფასებისათვის - 60 საათი ხოლო დამოუკიდებელი მუშაობისთვის 750 სთ.

3.3.6. მესამე და მეოთხე სემესტრების დასრულებამდე შესაბამისად მეშვიდე და მეთოთხმეტე კვირაში დოქტორანტი ხელმძღვანელს წერილობითი ფორმით წარუდგენს თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის შესაბამის ეტაპებზე მიღებულ შედეგებს. კვლევის შუალედური შეფასება ხორციელდება დოქტორანტის ხელმძღვანელის მიერ 5 კომპონენტის საფუძველზე (დანართი 7). დოქტორანტის ხელმძღვანელი კოლოკვიუმს აფასებს მაქსიმუმ 30 ქულით. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S = 1.2 \times M$, სადაც M არის ხუთივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა.

3.3.7. დასკვნითი შეფასების მიზნით კვლევის შედეგები კოლოკვიუმის სახით, შესაბამისი სასწავლო სემესტრის დასრულებამდე (არაუგვიანეს მე-15 სასწავლო კვირისა) წერილობით წარედგინება ფაკულტეტის სადისერტაციო საბჭოს. სადისერტაციო საბჭოს თავმჯდომარე ქმნის 5-9 წევრისგან შემდგარ კომისიას, რომელშიც უნდა შედიოდნენ მიმართულების/დარგის აკადემიური პერსონალის წარმომადგენლები. კომისიის მუშაობას უნდა დაესწროს დოქტორანტის ხელმძღვანელიც. კომისიაზე დოქტორანტი წარმოადგენს კვლევის მოცემულ ეტაპზე მიღებულ შედეგებს (10-15 წუთი).

3.3.8. კომისიის თითოეული წევრი კოლოკვიუმს აფასებს 5 კრიტერიუმის საფუძველზე (დანართი 7) მაქსიმუმ 40 ქულით. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S = 1.6 \times M$, სადაც M არის ხუთივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა.

3.3.9 თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის/კოლოკვიუმის შედეგები ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით, ორი შუალედური (30+30) და დასკვნითი (40) ქულების ჯამით.

3.3.10. კოლოკვიუმის დადებითი შეფასების შემთხვევაში (51 და მეტი ქულა), დოქტორანტი აგრძელებს სწავლას.

3.3.11. კოლოკვიუმის უარყოფითი შეფასების შემთხვევაში (51-ზე ნაკლები ქულა), დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

4. დისერტაციის დასრულება და დაცვა

3.4.1. დისერტაციის დასრულება და დაცვა კვლევითი კომპონენტის ძირითადი ნაწილია. დასრულებული დისერტაცია უნდა წარმოადგენდეს დოქტორანტის დამოუკიდებელი სამეცნიერო-კვლევითი მუშაობის შედეგს. იგი უნდა ასახავდეს დოქტორანტის მიერ ჩატარებული თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის მეცნიერულად დასაბუთებულ ახალ შედეგებს და/ან წყვეტდეს აქტუალურ

სამეცნიერო პრობლემას. მას უნდა ახასიათებდეს მეცნიერული სიახლე და წვლილი შექმონდეს დარგის განვითარებაში.

3.4.2. დისერტაციის წარდგენის, მისი საჯარო დაცვისა და შეფასების პროცედურები დადგენილია უნივერსიტეტის აკადემიური საბჭოს მიერ 2012 წლის 26 ივნისს № 704 დადგენილებით დამტკიცებული „სადისერტაციო საბჭოსა და დოქტორანტურის დებულებით“.

3.4.3. დისერტაციასა და მისი საჯარო დაცვის პროცესს აფასებს 7-9 კაცისაგან შემდგარი სადისერტაციო კოლეგია 100 ქულიანი სისტემით შემდეგი კრიტერიუმების შესაბამისად:

- რამდენად აქტუალურია თემა _ შეფასება 25 ქულამდე;
- რამდენად მოიცავს იგი სიახლეს _ შეფასება 25 ქულამდე;
- რამდენად კარგად წარმოაჩენს მომხსენებელი თემაში დასმულ პრობლემას _ შეფასება 20 ქულამდე;
- რამდენად კარგად პასუხობს მომხსენებელი შეკითხვებს _ შეფასება 15 ქულამდე;
- რამდენად კარგად წარმოაჩენს ვიზუალურ მასალას _ შეფასება 5 ქულამდე;
- რამდენად კარგად არის გაფორმებული დისერტაცია _ შეფასება 10 ქულამდე;

3.4.4. დოქტორანტის საბოლოო ქულა განისაზღვრება კოლეგიის თითოეული წევრის მიერ მიღებული ქულების საშუალო არითმეტიკულით (მიღებული ქულების ჯამი გაყოფილი შემფასებელთა რაოდენობაზე).

3.4.5. დოქტორანტი სადისერტაციო ნაშრომის შეფასებისთვის გამოიყენება ხუთი დადებითი და ორი უარყოფითი შეფასება. სადისერტაციო ნაშრომის დადებითი შეფასებებია:

- (A) ფრიადი (*summa cum laude*) – შესანიშნავი ნაშრომი (91% და მეტი);
- (B) ძალიან კარგი (*magna cum laude*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აღემატება (81-90%);
- (C) კარგი (*cum laude*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს აღემატება (71-80%);
- (D) საშუალო (*bene*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აკმაყოფილებს (61-70%);
- (E) დამაკმაყოფილებელი (*rite*) - შედეგი, რომელიც ხარვეზების მიუხედავად წაყენებულ მოთხოვნებს მაინც აკმაყოფილებს (51-60%).

3.4.6. სადისერტაციო ნაშრომის უარყოფითი შეფასებებია:

- (FX) არადამაკმაყოფილებელი (*insufficienter*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს მნიშვნელოვანი ხარვეზის გამო ვერ აკმაყოფილებს (41-50%);
- (F) სრულიად არადამაკმაყოფილებელი (*sub omni canone*) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს საერთოდ არ აკმაყოფილებს (40% და ნაკლები).

3.4.7. დისერტაცია არ ითვლება დაცულად, თუ სადისერტაციო კოლეგიის წევრთა უმრავლესობა მას „არადამაკმაყოფილებლად“ (41-50 ქულა- *insufficienter*) ან „სრულიად არადამაკმაყოფილებლად“ (41 ქულაზე ნაკლები-*sub omni canone*) აფასებს. კენჭისყრისას ხმების თანაბრად გაყოფის შემთხვევაში გადამწყვეტია სადისერტაციო კოლეგიის თავმჯდომარის ხმა.

3.4.8.. არადამაკმაყოფილებელი შეფასების (FX) მიღების შემთხვევაში, დოქტორანტს უფლება აქვს სადისერტაციო საბჭოს წარუდგინოს განცხადება ნაშრომის გადამუშავებისა და დისერტაციის განმეორებითი დაცვის მოთხოვნის შესახებ. სრულიად არადამაკმაყოფილებელი შეფასების (F) მიღების შემთხვევაში დოქტორანტი კარგავს იმავე ნაშრომის წარდგენის უფლებას.

დანართი 1. კრედიტების განსაზღვრის პრინციპი პროფესორის ასისტენტობისთვის

პროფესორის ასისტენტობის კრედიტების მოცულობა განსაზღვრულია შემდეგი პრინციპით:

წინამდებარე წესის 2.3.3. ქვეპუნქტით განსაზღვრული დოქტორანტებისათვის:

- სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის თითოეულ ჩატარებულ საათს ემატება ოთხი საათი ანუ ის დრო, რომელიც დოქტორანტმა უნდა მოანდომოს მისთვის მზადებას. დოქტორანტმა სემესტრის განმავლობაში სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის სახით უნდა ჩაატაროს 20 საათი. მაშასადამე, აღნიშნული კომპონენტისთვის მას ესაჭიროება 100 სთ ($20+80=100$).
- შუალედური შეფასების საკითხების მომზადებისათვის დოქტორანტს სჭირდება 1 საათი. სულ 2 შუალედური შეფასების საკითხების მომზადებისათვის მას დასჭირდება 2 საათი. დასკვნითი გამოცდის საკითხების მომზადებისათვის დოქტორანტს სჭირდება 2 საათი. სულ შუალედური შეფასებებისა და დასკვნითი გამოცდის საკითხების მომზადებისათვის დოქტორანტს დასჭირდება 4 საათი.
- ერთი სტუდენტის შუალედური შეფასების ნაშრომის გასწორებისათვის დოქტორანტს სჭირდება 15 წთ., ხოლო დასკვნითი გამოცდის ნაშრომის გასწორებისათვის - 30 წთ. ამრიგად, დოქტორანტს 1 სტუდენტის ორი შუალედური შეფასებისა და დასკვნითი გამოცდის ნაწერების გასწორებისათვის სჭირდება 1 სთ. დოქტორანტმა უნდა გაასწოროს 25 სტუდენტის ორი შუალედური შეფასებისა და დასკვნითი გამოცდის ნაწერები. შესაბამისად, მას სულ დასჭირდება 25 სთ.
- შესაბამისი მეთოდოლოგიის დაუფლებისა და პროფესიული სრულყოფის მიზნით დოქტორანტი 6 სთ. უნდა დაესწროს თავისი ხელმძღვანელის (ან სხვა რომელიმე სრული ან ასოცირებული პროფესორის) ლექციას.

ამრიგად, პროფესორის ასისტენტობის მოცულობა არის $100+4+25+6=135$ სთ ანუ $135/27=5$ კრედიტი.

წინამდებარე წესის 2.3.4. ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დოქტორანტებისათვის პროფესორის ასისტენტობისათვის განკუთვნილი კრედიტი განისაზღვრება შემდეგი პრინციპით:

15 სთ დოქტორანტის ხელმძღვანელთან კონსულტაციები (მათ შორის ონლაინ რეჟიმში) და 120 სთ. დამოუკიდებელი მუშაობისთვის - შესაბამისი სპეციალობის ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მარტივი სახელმძღვანელოს, ამოცანათა (კაზუსთა) კრებულის, დამხმარე ლიტერატურის ან სხვა მასალის მომზადება. ამრიგად, პროფესორის ასისტენტობა შეადგენს $15+120=135$ საათს ანუ $135/27=5$ კრედიტი.

დანართი 2. პროფესორის ასისტენტობის შეფასების კრიტერიუმები

1. სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის ჩატარება - 5 ქულა

4-5 ქულა	დოქტორანტი კარგად არის მომზადებული, ზედმიწევნით კარგად ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებულ მასალას. დასმულ შეკითხვებზე პასუხები სრულყოფილი, სწორი და დასაბუთებულია. დოქტორანტს გააზრებული აქვს და კარგად ერკვევა პრობლემურ საკითხში. სწავლების მეთოდებს იყენებს ეფექტურად, მიზნობრივად და კომპლექსურად.
3-4 ქულა	დოქტორანტი მომზადებულია, კარგად ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებულ მასალას. დასმულ შეკითხვებზე პასუხები სწორია, თუმცა შეკვეცილი. მას გააზრებული აქვს და ერკვევა პრობლემურ საკითხში. სწავლების მეთოდებს იყენებს მიზნობრივად და კომპლექსურად.
2-3 ქულა	დოქტორანტი არ არის კარგად მომზადებული. ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. დოქტორანტი მართალია იცნობს პრობლემურ საკითხს, მაგრამ გააზრებული არ აქვს იგი. დასმულ შეკითხვებზე გაცემული პასუხები არ არის სრულყოფილი. მიზნობრივად იყენებს მხოლოდ სწავლების ცალკეულ მეთოდებს.
1-2 ქულა	დოქტორანტი ფაქტობრივად მოუმზადებელია. არასაკმარისად აქვს ათვისებული სილაბუსით გათვალისწინებული მასალა. დასმულ შეკითხვებზე გაცემული პასუხები ბუნდოვანია. დოქტორანტი ვერ ერკვევა პრობლემურ საკითხებში. გამოყენებული სწავლების მეთოდები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას.
0-1 ქულა	დოქტორანტი სრულიად მოუმზადებელია. ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებული მასალის მხოლოდ ცალკეულ ფრაგმენტებს. დასმულ შეკითხვებზე გაცემული პასუხები არსებითად მცდარია ან პასუხი შეკითხვის შესაბამისი არ არის. სწავლების მეთოდები გამოყენებულია არაკვალიფიციურად ან აღნიშნული კომპონენტი არ არის შესრულებული საერთოდ.
<p>შენიშვნა: თითოეული 2 საათიანი სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის ჩატარება ფასდება 5 ქულით. დოქტორანტმა 10 ორსაათიანი სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის ჩატარების შემთხვევაში შესაბამისად შეიძლება დააგროვოს მაქსიმუმ 50 ქულა (10X5).</p>	

2. შუალედური შეფასებისთვის საკითხების მომზადება - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით ეფექტურად, მიზნობრივად და კომპლექსურად. დოქტორანტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას. შუალედური შეფასების საკითხები უნაკლოდ არის შედგენილი.
3-4 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით მიზნობრივად და კომპლექსურად. დოქტორანტი კარგად ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას. შუალედური შეფასების საკითხები კარგად არის შედგენილი.
2-3 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით მიზნობრივად, თუმცა შეკვეცილად. დოქტორანტი ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას. შუალედური შეფასების საკითხები დამაკმაყოფილებლად არის შედგენილი.
1-2 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები არასრულია დარგობრივი ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. დოქტორანტი ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას, თუმცა აღინიშნება ნაკლოვანებები. შუალედური შეფასებისათვის მომზადებული საკითხები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას
0-1 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები ნაკლოვანია. დარგობრივი ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. დოქტორანტი ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილი მასალი მხოლოდ ცალკეულ ფრაგმენტებს. შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია არაკვალიფიციურად ან აღნიშნული კომპონენტი არ არის შესრულებული საერთოდ.

შენიშვნა: თითოეული შუალედური შეფასებისათვის საკითხების მომზადება ფასდება 5 ქულით. დოქტორანტმა 2 შუალედური შეფასებისათვის საკითხების მომზადების შემთხვევაში შესაბამისად შეიძლება დააგროვოს მაქსიმუმ 20 ქულა (10x5).

3. დასკვნითი გამოცდის საკითხების მომზადება - 10 ქულა

8-10 ქულა	დასკვნითი გამოცდის საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით ეფექტურად, მიზნობრივად და კომპლექსურად. დოქტორანტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს გამოცდისათვის განკუთვნილ მასალას. გამოცდის საკითხები უნაკლოდ არის შედგენილი.
6-8 ქულა	საბოლოო გამოცდის საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით მიზნობრივად და კომპლექსურად. დოქტორანტი კარგად ფლობს გამოცდისათვის განკუთვნილ მასალას. გამოცდის საკითხები კარგად არის შედგენილი.
4-6 ქულა	საბოლოო გამოცდის საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით მიზნობრივად, თუმცა შეკვეცილად. დოქტორანტი ფლობს გამოცდისათვის განკუთვნილ მასალას. გამოცდის საკითხები დამაკმაყოფილებლად არის შედგენილი.
2-4 ქულა	საბოლოო გამოცდის საკითხები არასრულია. გამოყენებული დარგობრივი ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. დოქტორანტი ფლობს გამოცდისათვის განკუთვნილ მასალას, თუმცა აღნიშნება ნაკლოვანებები. გამოცდისათვის მომზადებული საკითხები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას.
0-2 ქულა	საბოლოო გამოცდის საკითხები ნაკლოვანია. დარგობრივი ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. დოქტორანტი ფლობს გამოცდისათვის განკუთვნილი მასალის მხოლოდ ცალკეულ ფრაგმენტებს. გამოცდის საკითხები მომზადებულია არაკვალიფიციურად ან აღნიშნული კომპონენტი არ არის შესრულებული საერთოდ.

4. სტუდენტთა შუალედური შეფასებებისა და დასკვნითი გამოცდის ნაშრომების გასწორება - 10 ქულა

8-10 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს იყენებს ზედმიწევნით კარგად, არ დაუშვია არსებითი ხასიათის შეცდომა.
6-8 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს იყენებს კარგად, თუმცა დაუშვა არაარსებითი ხასიათის რამდენიმე შეცდომა.
4-6 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს იყენებს კარგად, თუმცა დაუშვა არსებითი ხასიათის რამდენიმე შეცდომა.
2-4 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს იყენებს დამაკმაყოფილებლად, თუმცა მნიშვნელოვანი ხარვეზებით.
0-2 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმები გამოყენებულია არაკვალიფიციურად, დაშვებულია რამდენიმე არსებითი ხასიათის შეცდომა ან აღნიშნული კომპონენტი არ არის შესრულებული საერთოდ.

შენიშვნა: სტუდენტთა შუალედური შეფასებებისა და საბოლოო გამოცდის ნაშრომების გასწორება ფასდება 5 ქულით. დოქტორანტმა 2 შუალედური შეფასებისა და ერთი საბოლოო გამოცდის ნაშრომების გასწორების შემთხვევაში შესაბამისად შეიძლება დააგროვოს მაქსიმუმ 30 ქულა (3X10).

ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მარტივი სახელმძღვანელოს, ამოცანათა (კაზუსთა) კრებულის, დამხმარე ლიტერატურის ან სხვა მასალის მომზადება - 100 ქულა

91-100 ქულა	ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მომზადებული მასალა ზედმიწევნით კარგად არის შესრულებული.
-------------	---

81-90 ქულა	ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მომზადებული მასალა ძალიან კარგად არის შესრულებული.
71-80 ქულა	ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მომზადებული მასალა შესრულებულია კარგად, თუმცა დაშვებულია არაარსებითი ხასიათის რამდენიმე შეცდომა.
61-70 ქულა	ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მომზადებული მასალა შესრულებულია დამაკმაყოფილებლად, თუმცა ხარვეზებით.
51-60 ქულა	ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მომზადებული მასალა შესრულებულია ნაწილობრივ, დაშვებულია რამდენიმე არსებითი ხასიათის შეცდომა.
41-50 ქულა	ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მომზადებული მასალა შესრულებულია არასრულად. დოქტორანტის მიდგომები მცდარია. ვერ გამოამჟღავნა დასახული ამოცანის განსახორციელებლად საჭირო უნარი. დაუშვა რამდენიმე არსებითი შეცდომა.
0-40 ქულა	დოქტორანტმა შეასრულა ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მოსამზადებელი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები და/ან არაადეკვატურად შეასრულა ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მოსამზადებელი მასალა და/ან ბაკალავრიატის სტუდენტებისთვის მოსამზადებელი მასალა არ შეასრულა საერთოდ.
შენიშვნა: შეფასების აღნიშნული კრიტერიუმი გამოიყენება მხოლოდ წინამდებარე წესის 2.3..4. ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დოქტორანტებისათვის	

დანართი 3. თემატური სემინარის შუალედური შეფასების კრიტერიუმები

1. საჭირო ინფორმაციაზე წვდომა/მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა

4-5 ქულა	მოძიებული ინფორმაცია სრულად შეესაბამება თემის მოთხოვნებს
3-4 ქულა	მოძიებული ინფორმაცია ნაწილობრივ აკმაყოფილებს თემის მოთხოვნებს
2-3 ქულა	მოძიებული ინფორმაცია არ არის სათანადო დონეზე გადამუშავებული და გაანალიზებული
1-2 ქულა	მოპოვებული ინფორმაცია არის შემთხვევითი და აკლია შესაბამისობა და ხარისხი
0-1 ქულა	მოპოვებული ინფორმაცია საერთოდ არ შეესაბამება თემის მოთხოვნებს

2. პრობლემის იდენტიფიცირება/მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა

4-5 ქულა	პრობლემა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	პრობლემა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიცხადე
2-3 ქულა	პრობლემა ფორმულირებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები
1-2 ქულა	პრობლემის არსი ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	პრობლემა დასმულია არაკვალიფიციურად, კონტექსტუალური ფაქტორების გაუთვალისწინებლად

3. ინფორმაციის გამოყენების ეფექტიანობა/მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა

4-5 ქულა	კონკრეტული მიზნის სიღრმისეულად და ცხადად მიღწევისათვის ინფორმაციის დაკავშირება, ორგანიზება და სინთეზირება
3-4 ქულა	კონკრეტული მიზნის სიღრმისეულად და ცხადად მიღწევისათვის ინფორმაციის დაკავშირება და სინთეზირება
2-3 ქულა	ინფორმაცია ორგანიზებულია, თუმცა ბოლომდე ვერ უზრუნველყოფს მიზნის რეალიზაციას
1-2 ქულა	ინფორმაცია დანაწევრებულია და გამოყენებულია არასწორად
0-1 ქულა	ინფორმაცია უხარისხოა და მისი გამოყენება ვერ უზრუნველყოფს მიზნის მიღწევას

4. გამოყენებული კვლევის მეთოდების სისტემა/მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა

4-5 ქულა	კვლევის მეთოდების ეფექტიანად, მიზნობრივად და კომპლექსურად გამოყენება
3-4 ქულა	კვლევის მეთოდების მიზნობრივად და კომპლექსურად გამოყენება
2-3 ქულა	კვლევის ცალკეული მეთოდების მიზნობრივად გამოყენება
1-2 ქულა	გამოყენებული კვლევის მეთოდები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას
0-1 ქულა	კვლევის მეთოდები გამოყენებულია არაკვალიფიციურად

დანართი 4. თემატური სემინარის დასკვნითი შეფასების კრიტერიუმები

1. ინფორმაციისა და მისი წყაროების კრიტიკული შეფასება, მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა

4-5 ქულა	სხვადასხვა პოზიციების სისტემატურად და მეთოდურად გაანალიზება და კვალიფიციური შეფასება
3-4 ქულა	პოზიციის დაფიქსირებისას საკუთარი და სხვისი მოსაზრებები არ არის მკაფიოდ გამიჯნული
2-3 ქულა	იძლევა სხვის მოსაზრებათა კრიტიკულ შეფასებას ისე, რომ არ აქვს ჩამოყალიბებული საკუთარი მოსაზრება
1-2 ქულა	პოზიციის დაფიქსირებისას ვერ ანსხვავებს მტკიცებულებებს და ვარაუდებს
0-1 ქულა	ვერ უზრუნველყოფს ინფორმაციის ანალიზს და შეფასებას

2. დასკვნები და შედეგები, მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა

4-5 ქულა	დასკვნები ლოგიკურია და ასახავს მკვლევარის ინფორმირებულობის მაღალ დონეს და პრიორიტეტების გამოყოფის უნარს
3-4 ქულა	დასკვნები ლოგიკურია, ნათლად არის წარმოდგენილი განსხვავებული და მსგავსი მოსაზრებების პოზიციები
2-3 ქულა	დასკვნა ლოგიკურად არის მიბმული შედეგებთან
1-2 ქულა	დასკვნა არ წარმოადგენს მიღებული შედეგების ლოგიკურ გაგრძელებას
0-1 ქულა	დასკვნა შეუთავსებელია წარმოდგენილი კვლევის შედეგებთან

3. ჩატარებული კვლევის ხარისხი, მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა

4-5 ქულა	ჩატარებულია ანალოგიური გამოკვლევების სიღრმისეული ანალიზი და შეფასება; კვლევა შესრულებულია ლოგიკური თანმიმდევრობით, მიღებულია მაღალი თეორიული და გამოყენებითი მნიშვნელობის შედეგები.
3-4 ქულა	ჩატარებულია ანალოგიური გამოკვლევების სიღრმისეული ანალიზი და შეფასება, კვლევა შესრულებულია ლოგიკური თანმიმდევრობით, მიღებული შედეგები შეიძლება გამოყენებულ იქნას სასწავლო და პრაქტიკული დანიშნულებით
2-3 ქულა	ჩატარებულია ანალოგიური გამოკვლევების ზედაპირული ანალიზი, კვლევის ეტაპები ყოველთვის არა არის ერთმანეთთან ლოგიკურად დაკავშირებული, მიღებული შედეგები შეიძლება გამოყენებულ იქნას პრაქტიკული დანიშნულებით
1-2 ქულა	ჩატარებულია არაარსებითი სახის ანალოგიური გამოკვლევების ზედაპირული ანალიზი, კვლევის ეტაპები ყოველთვის არ არის ერთმანეთთან ლოგიკურად დაკავშირებული. მიღებული შედეგები საეჭვოა და მოითხოვს დამატებით გადამოწმებას
0-1 ქულა	ანალოგიური გამოკვლევები იგნორირებულია, კვლევა შესრულებულია არალოგიკური თანმიმდევრობით, მიღებული შედეგები საეჭვოა და მოითხოვს დამატებით გადამოწმებას

4. თემის წარდგენის უნარი, მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 5. პროსპექტუსის პირველი ეტაპის შეფასების კრიტერიუმები

პირველი შუალედური შეფასება:

1. საკვლევი თემის სიახლის განმარტება და დასაბუთება - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიცხადე
2-3 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე ფორმულირებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები
1-2 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე ფორმულირებულია არაკვალიფიციურად, კონტექსტუალური ფაქტორების გაუთვალისწინებლად

2. საკვლევი თემის აქტუალობის განმარტება და დასაბუთება - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიცხადე
2-3 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა ფორმულირებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები
1-2 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა ფორმულირებულია არაკვალიფიციურად, კონტექსტუალური ფაქტორების გაუთვალისწინებლად

3. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

მეორე შუალედური შეფასება:

1. შერჩეული თემის სამეცნიერო ღირებულებების ლოგიკური დასაბუთება - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება ლოგიკურადაა განმარტებული და დასაბუთებული
3-4 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება ლოგიკურადაა განმარტებული, მაგრამ აკლია სიცხადე/დასაბუთება
2-3 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება განმარტებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის დასაბუთებული
1-2 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება ჩამოყალიბებულია არაკვალიფიციურად, ყოველგვარი დასაბუთების გარეშე

2. შერჩეული თემის პრაქტიკული ღირებულებება - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი თემის პრაქტიკული ღირებულებება ლოგიკურადაა განმარტებული და დასაბუთებული
3-4 ქულა	საკვლევი თემის პრაქტიკული ღირებულებება ლოგიკურადაა განმარტებული, მაგრამ აკლია სიცხადე/დასაბუთება
2-3 ქულა	საკვლევი თემის პრაქტიკული ღირებულებება განმარტებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის დასაბუთებული
1-2 ქულა	საკვლევი თემის პრაქტიკული ღირებულებება ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის პრაქტიკული ღირებულებება ჩამოყალიბებულია არაკვალიფიციურად, ყოველგვარი დასაბუთების გარეშე

3. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

საბოლოო შეფასება:

1. საკითხის კვლევის ისტორიის წარმოჩენა - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	საკითხის კვლევის ისტორია მკაფიოდ არის ჩამოყალიბებული, სიღრმისეულად გაანალიზებული და შეფასებული.
3-4 ქულა	საკითხის კვლევის ისტორია არის ჩამოყალიბებული, გაანალიზებული და შეფასებული.
2-3 ქულა	საკითხის კვლევის ისტორია არის ჩამოყალიბებული, მაგრამ არ არის გაანალიზებული და შეფასებული
1-2 ქულა	საკითხის კვლევის ისტორია ზედაპირულად არის ჩამოყალიბებული, არ არის გაანალიზებული და შეფასებული
0-1 ქულა	საკითხის კვლევის ისტორია არაკვალიფიციურად არის ჩამოყალიბებული ან საერთოდ არ არის წარმოჩენილი

2. თანამედროვე მეცნიერებაში საკვლევი საკითხის ვითარების წარმოჩენა - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი საკითხის ვითარება თანამედროვე მეცნიერებაში წარმოჩენილია სიღრმისეული ანალიზით და შეფასებით.
3-4 ქულა	საკვლევი საკითხის ვითარება თანამედროვე მეცნიერებაში წარმოჩენილია სიღრმისეული ანალიზით და შეფასებით.
2-3 ქულა	თანამედროვე მეცნიერებაში საკვლევი საკითხის ვითარება წარმოჩენილია მხოლოდ ზედაპირული ანალიზით
1-2 ქულა	საკვლევი საკითხის ვითარება თანამედროვე მეცნიერებაში წარმოჩენილია მხოლოდ არაარსებითი სახის ანალოგიური გამოკვლევების ზედაპირული ანალიზით
0-1 ქულა	საკვლევი საკითხის ვითარება თანამედროვე მეცნიერებაში საერთოდ არ არის წარმოჩენილი

3. შერჩეული მასალა, პირველწყაროები, სამეცნიერო ლიტერატურა - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურა სრულად შეესაბამება კვლევის მოთხოვნებს
3-4 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურა მხოლოდ ნაწილობრივ აკმაყოფილებს კვლევის მოთხოვნებს
2-3 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურა არ არის სათანადოდ დონეზე გადამუშავებული და გაანალიზებული
1-2 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურა არის შემთხვევითი, აკლია შესაბამისობა და ხარისხი
0-1 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურა საერთოდ არ შეესაბამება კვლევის მოთხოვნებს

4. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 6. პროსპექტუსის მეორე ეტაპის შეფასების კრიტერიუმები

პირველი შუალედური შეფასება:

1. საკვლევი თემის ორიგინალურობა - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი საკმაოდ აქტუალურია, თემა - ორიგინალურია.
3-4 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი აქტუალურია, ვინაიდან შეეხება ნაკლებად შესწავლილ პრობლემას/საკითხს.
2-3 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი ნაკლებად აქტუალურია, ვინაიდან შეეხება საკმაოდ კარგად შესწავლილ პრობლემას/საკითხს.
1-2 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი მოძველებულია და არ არის დარგის განვითარებაზე ორიენტირებული.
0-1 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი საერთოდ არ არის ორიგინალური. შესაბამისად, ვერავითარ წვლილს ვერ შეიტანს დარგის განვითარებაში.

2. გადასაჭრელი პრობლემატიკის მნიშვნელობა - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	დოქტორანტის მიერ წარმოჩენილი ძირითადი პრობლემატიკა განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია დარგის განვითარებისათვის.
3-4 ქულა	დოქტორანტის მიერ წარმოჩენილი ძირითადი პრობლემატიკა მნიშვნელოვან წვლილს შეიტანს დარგის განვითარებისათვის.
2-3 ქულა	დოქტორანტის მიერ წარმოჩენილმა ძირითადმა პრობლემატიკამ შესაძლოა მხოლოდ უმნიშვნელო წვლილი შეიტანოს დარგის განვითარებაში.
1-2 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი მოძველებულია და არ არის დარგის განვითარებაზე ორიენტირებული.
0-1 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი საერთოდ არ არის აქტუალური. შესაბამისად, ვერავითარ წვლილს ვერ შეიტანს დარგის განვითარებაში.

3. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

მეორე შუალედური შეფასება:

1. წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	დოქტორანტს გააჩნია წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. შესაძლებელია მაღალი თეორიული და გამოყენებითი მნიშვნელობის შედეგების მიღება.
3-4 ქულა	დოქტორანტს გააჩნია წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. შესაძლებელია სასწავლო და პრაქტიკული დანიშნულების შედეგების მიღება.
2-3 ქულა	დოქტორანტს გააჩნია წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. შესაძლებელია პრაქტიკული დანიშნულების შედეგების მიღება.
1-2 ქულა	დოქტორანტის წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ არ არის დასაბუთებული. შედეგების მიღება საეჭვოა და მოითხოვს დამატებით დაზუსტებას
0-1 ქულა	დოქტორანტს არ გააჩნია წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. რაიმე დანიშნულების მქონე შედეგების მიღება შეუძლებელია.

2. შერჩეული კვლევის მეთოდოლოგია - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	კვლევის მეთოდები კომპლექსურად, კვალიფიციურად, და სრულადაა შერჩეული. შერჩეული მეთოდოლოგიის საშუალებით დოქტორანტი წარმატებით შეძლებს უპასუხოს კვლევის ძირითად პრობლემატიკას.
3-4 ქულა	კვლევის მეთოდები კვალიფიციურადაა შერჩეული. შერჩეული მეთოდოლოგიის საშუალებით დოქტორანტი შეძლებს უპასუხოს კვლევის ძირითად პრობლემატიკას.
2-3 ქულა	კვლევის მეთოდები არასრულადაა შერჩეული. შერჩეული მეთოდოლოგიის საშუალებით დოქტორანტი ვერ შეძლებს სრულად უპასუხოს კვლევის ძირითად პრობლემატიკას
1-2 ქულა	შერჩეული მეთოდოლოგია მომველებულია და შეუსაბამოა თემასთან. დოქტორანტი ვერ შეძლებს უპასუხოს კვლევის ძირითად პრობლემატიკას
0-1 ქულა	კვლევის მეთოდები შერჩეულია არაკვალიფიციურად

3. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დასკვნითი შეფასება:

1. კვლევის მეთოდების გამოყენება - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	კვლევის მეთოდების ეფექტიანად, მიზნობრივად და კომპლექსურად გამოყენება
3-4 ქულა	კვლევის მეთოდების მიზნობრივად და კომპლექსურად გამოყენება
2-3 ქულა	კვლევის ცალკეული მეთოდების მიზნობრივად გამოყენება
1-2 ქულა	გამოყენებული კვლევის მეთოდები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას
0-1 ქულა	კვლევის მეთოდები გამოყენებულია არაკვალიფიციურად

2. დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ ცალკეული საკითხები მოითხოვს დაზუსტებას
2-3 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა ჩამოყალიბებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის გათვალისწინებული მთელი რიგი საკითხები
1-2 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა ზედაპირულად და არააგუმენტირებულად არის ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა არაკვალიფიციურად არის ჩამოყალიბებული

3. ბიბლიოგრაფია (პირველწყაროები, სამეცნიერო ლიტერატურა).- მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	შერჩეული ბიბლიოგრაფია სრულად შეესაბამება კვლევის მოთხოვნებს. უცხოური გამოკვლევები ფართო სპექტრით არის წარმოდგენილი
3-4 ქულა	შერჩეული ბიბლიოგრაფია ნაწილობრივ აკმაყოფილებს კვლევის მოთხოვნებს. უცხოური გამოკვლევები მნიშვნელოვანი სპექტრით არის წარმოდგენილი
2-3 ქულა	შერჩეული ბიბლიოგრაფია არ არის სათანადო დონეზე გადამუშავებული. უცხოური გამოკვლევები უმნიშვნელო სპექტრით არის წარმოდგენილი
1-2 ქულა	შერჩეული ბიბლიოგრაფია არის შემთხვევითი, აკლია შესაბამისობა და ხარისხი. წარმოდგენილია მხოლოდ არაარსებითი ხასიათის უცხოური გამოკვლევები
0-1 ქულა	შერჩეული ბიბლიოგრაფია საერთოდ არ შეესაბამება კვლევის მოთხოვნებს. უცხოური გამოკვლევები იგნორირებულია.

4. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 7. კოლოკვიუმის შეფასების კრიტერიუმები

1. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის მეთოდებისა და მიმართულების შესაბამისობა დასმულ პრობლემასთან - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის მეთოდები და მიმართულება სრულად შეესაბამება თემის მოთხოვნებს
3-4 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის მეთოდები და მიმართულება ნაწილობრივ აკმაყოფილებს თემის მოთხოვნებს
2-3 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევა არ არის სათანადო დონეზე გადამუშავებული და გაანალიზებული
1-2 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევა არის შემთხვევითი და აკლია შესაბამისობა თემის მოთხოვნებთან
0-1 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევა საერთოდ არ შეესაბამება თემის მოთხოვნებს

2. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი მაღალია
3-4 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი მისაღებია
2-3 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი დამაკმაყოფილებელია, მაგრამ არ არის სრულყოფილი
1-2 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევა ხარვეზებს შეიცავს
0-1 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი დაბალია

3. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნის გაკეთება - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები მკაფიოდ არის ჩამოყალიბებული.
3-4 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე გაკეთებული დასკვნები მისაღებია
2-3 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები მოიცავს უმნიშვნელო ხარვეზებს
1-2 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები ხარვეზებით არის წარმოდგენილი
0-1 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები არაადეკვატურია

4. კვლევის შემდგომი მიმართულების განსაზღვრა - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება განსაზღვრულია მკაფიოდ, შეესაბამება თემის მოთხოვნებს
3-4 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება განსაზღვრულია არასრულად, თუმცა შეესაბამება თემის მოთხოვნებს
2-3 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება განსაზღვრულია ხარვეზებით თუმცა შეესაბამება თემის მოთხოვნებს
1-2 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება განსაზღვრულია ბუნდოვნად, მცირედ შეესაბამება თემის მოთხოვნებს
0-1 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება არ შეესაბამება შეესაბამება თემის მოთხოვნებს

5. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმუმ 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.